

מדינת ישראל  
מינהל התכנון - משרד האוצר  
ועדת ערר לתכנון ובניה - מחוז הצפון

ערר מס' 020/15

ישיבת ועדת ערר מס' 004/16

שנערכה ביום 02.02.2016

מוחמד עלי אבו סאלח

העורר

- נגד -

הוועדה המקומית לתכנון ובנייה לב הגליל

המשיבה

**חברים נוכחים:**

עו"ד חגית דרורי גרנות  
מר מנדי בראון  
מר אריאל טויטו  
גב' רונית שרמיסטר

**נוכחים נוספים:**

עו"ד שגית דומיין

דורין פיינרו

עו"ד אייזנברג צביקה

מוחמד עלי אבו סאלח

- יו"ר ועדת הערר

- נציג ציבור

- נציג מתכנן המחוז

- נציגת ציבור

- ב"כ הוועדה המקומית

- מהנדס הוועדה המקומית

- ב"כ העורר

- העורר

פרוטוקול הדיון

**דורין פיינרו:**

מציג את ההיתר. יש תוכנית נקודתית מפורטת שם שונה הייעוד מתעשייה למסחר. מדובר בתוכנית 12294. באותה תוכנית, בתקנון – מצטט מרשימת התכליות.

היזם הגיש בקשה להיתר בזמנו כאשר הוא קיבל היתר על פי התוכנית הזאת לשתי קומות תת קרקעיות לחניות. הוא קיבל אולם תצוגה של ריהוט ומזרונים בקומת הקרקע. בקומה א' הוא קיבל היתר למשרדים למקצועות חופשיים- משרד לביטוח, בנק, מודד, רופא וכו' ובקומה ב', הוא קיבל היתר למשרדים למקצועות חופשיים- משרד רופא, מודד, אדריכל ועורך דין. לאחר בניית המבנה, המבקש ביקש טופס 4 לקומת קרקע כאשר היה לו כבר אכלוס לחנות לבגדים. אנחנו מבחינתנו באותו זמן לא ראינו בעיה שתהיה חנות בגדים אל מול ההיתר לאולם התצוגה לרהיטים. ביקשנו כל מיני אישורים והוא קיבל טופס 4 לקומת הקרקע. ביקשנו לאטום ולסגור כל מיני פתחים שנשארו פתוחים כי הבנייה עוד לא הסתיימה. לאחר כשנה בערך, העורר ביקש טופס 4 לקומה ב'. כשהוא ביקש טופס 4 לאותה קומה, אנחנו ביקשנו ממנו כל מיני אישורים. חלקם הוא הציג באותו זמן ומילא את התנאים וחלקם לא. מכיוון שהוא היה מאוד לחוץ לאכלס את הקומה, הוא ביקש שניתן לו חשמל להרצת מערכות בלבד וזאת תוך התחייבות למילוי כל התנאים תוך שלושה חודשים והפקדת 5000 ש"ח כערבות בנקאית.

### עו"ד שגית דומיין:

הטופס ניתן בהסתייגות. זה היה כנראה טופס 2 ולא 4. הוא הוצע כנראה על רקע החוזה עם המדינה לשימוש מסחר.

### דורין פיינרו:

אנחנו נענינו לבקשה בזמנו, אך מאחר והיה מדובר בבניין גדול הסכמנו לבקשה להרצת מערכות שלושה חודשים. אנחנו חושבים שמדובר בהקלה גדולה. לא היו לו מספר אישורים ועדיין החלטנו לאשר כאשר רשמנו את התנאים בהסתייגויות.

לאחר שלושה חודשים ואף יותר, אנחנו לא זכרנו שעברו שלושה חודשים אבל ראינו את הפירמה של האוניברסיטה הפתוחה מהכביש הראשי, וזה משהו שלא קיבל היתר ולא טופס 4. שלחנו את המפקחים לבדוק קצת והתברר שמפעילים מכללה. יש תמונות של הכיתות וכו'. זה מאוכלס כמכללה ולומדים ונרשמים לקורסים. ראינו את זה בערך כחצי שנה לאחר אישור הטופס להרצת המערכות. המפקח צילם את כל התמונות- מפנה אליהן ומגיש.

### עו"ד שגית דומיין:

הם לא מכחישים שזה מכללה.

### עו"ד אייזנברג:

זה לא מוסד חינוך על פי ההגדרה בחוק.

### דורין פיינרו:

בתוכנית המאושרת רואים שמתחנת הדלק הקיימת יש רדיוס של 80 מ' שפוגע ברוב הבניין. ניתן לראות את זה. הרדיוס הוטמע בתוך התוכנית. בתוכנית ג/ 14636 נקבע בסעיף 3.1 רדיוס מתחנת התדלוק לשימושים שונים. מצטט. מה שקרה כאן זה שהיזום של התוכנית שהוא בעצם גם יזם של המכללה כאן וגם של תחנת הדלק, באיזשהו שלב מכיוון שהיה דוח של פרקליטות המדינה בנושא הזה, הוא החליט מיוזמתו שהוא יפרק את משאבות התדלוק. כיום התחנה לא פעילה. הוא החליט לפרק את המשאבות ולהוציא את הדלק אז כרגע התחנה לא פעילה. אנחנו לא יודעים מתי הוא יפעילה מחדש. יכול להיות שבעתיד, אבל כרגע התחנה לא פעילה. אנחנו אומרים שבלי קשר לפעילותה של התחנה, הצבע של תחנת התדלוק עדיין קיימת בתוכנית וגם אם לא הייתה תחנה, קיים הייעוד והאיסור של רדיוס בשמונים מ'. אנחנו אומרים שכרגע יש חריגה מההיתר ויש בעיה גם כן עם העובדה שזה מוסד חינוך כאשר ישנו ייעוד סמוך לתחנת הדלק.

### עו"ד שגית דומיין:

כמו כן, התוכנית המאושרת לא מתאימה לשימושים המתאימים.

### דורין פיינרו:

אנחנו מתכוונים לקומה ב' בלבד. אנחנו לא מבקשים ניתוק מקומת הקרקע או מקומה א' על אף שאין לקומה זו טופס 4. היו לו לקומה ב' אישור למספר חודשים שפג מזמן להרצת מערכות. עקב

כך שראינו שחלק מהאנשים הפרו את התחייבויותיהם אנחנו לא ניתן טפסים כאלו לאף אחד. מדובר בהפרה בוטה של ההתחייבות שלו ואין אישור מכבי אש נכון להיום. אנחנו ביקשנו את כל האישורים ונאמר לנו שזה לוקח זמן ובאותו זמן הם ביקשו רק הרצת מערכות והם התחייבו להשלמת התנאים. זו הפרה בוטה של ההסכם שהיה בניינו ואנו רואים זאת בחומרה.

#### עו"ד דומיין שגית:

האישור נגישות מתייחס רק לקומת הקרקע והאישור בטיחות שהוצג, מעבר לזה שאין התייחסות לתחנת הדלק, לא ברור אם ניתן הטופס 4 לבניין זה. אין מספר אישור או גוש חלקה. בערר העורר מפנה לכך שהיועץ המשפטי של הוועדה נתן אישור לשירות תעסוקה במקום, זה נכון שאמרנו שאפשר לפי תכליות התוכנית, שימוש של בנקים שזה דומה וכו', לאפשר שירות של שימוש לתעסוקה וזאת לאחר מילוי כל התנאים לטופס 4. בטח לא מדובר בשימוש למכללה.

#### עו"ד אייזנברג:

המבנה שלנו ממוקם מצידו השני של התחנה. ישנה את המכללה של בדארנה, שפועלת בהתאם לתוכניות מאושרות. תחנת הדלק לא פעילה והמשאבות שלה פורקו. אנחנו יושבים בסמוך בייעוד של מסחר ומשרדים בהתאם לתוכנית מפורטת. אין מכללה בפועל. כמו שהוועדה יושבת במבנה מסחרי ומשרדים- ויש פה קופ"ח מכבי וועדת הערר. זה נהוג ומקובל שמשרדים או מקומות לקבלה של מוסדות ציבור... זה בין היתר נושא הערר. אנחנו מסתמכים על האישור שניתן ל שירות תעסוקה במקום. מדובר בשימושים ציבוריים. מכוח מה אנחנו מוגבלים? תמ"א 18, תיקון 4 מ דברת על מוסד ציבורי. אנחנו לא מוסד חינוך- כזה מוגדר לתלמידים מתחת לגיל 18. אני אסביר. ברגע שדיברו על תחנת התדלוק והמכללה של בדארנה נכון שמדובר בהיקף גדול של אנשים. כאן מדובר בעשר כיתות לימוד. לא מדובר בהיקף דומה. מדובר בכיתות להכשרה מקצועית, ניתן לזה אישור, משרד התעסוקה מפנה למכללה של מרשי.

גם בהחלטה עצמה של וועדת הערר יש אבחנה בין קופ"ח ומוסדות אחרים. לעניין הרדיוס מתחנת דלק, זה לא נטען בהחנות. ישבנו עם מהנדס הוועדה ולא נאמר דבר או חצי דבר לעניין תחנת הדלק. אני מבקש להשלים באופן מסודר את הטיעון שלי לעניין זה ולאבחן בין ההחלטה בעניין בדארנה לבין המקרה שלנו. אני הבנתי שהשימוש הוא לא תואם היתר ותוכנית. זה מה שאני הבנתי. לעניין הקו הכחול של התוכנית שהוצג פה לא כולל את המקרקעין של מרשי שלא ידע שזה מגביל אותו, הוא לא יכול היה לדעת. מה שיכול להגבילו הוא תיקון 4 לתמ"א 18. יש תיקון בהליך. גם בגלל התיקון הזה הסכימו שלנוכח התיקון המסתמן בהוראות תמ"א 18 בעניין הרדיוס תוגש בקשה להקלה שהוועדה המקומית תעביר לארצית לעיונה. אני לא ראיתי את ההחלטה ולא הייתי בדיון אבל נמסר לי שהוועדה המקומית התחייבה להמליץ.

כל הטענות של הצדדים נשמעו ולא התקבלה החלטה לגופו של עניין בטענות של הוועדה או שלנו. בית המשפט לענייניים מנהליים לא התמקד בהוראות התמ"א, אלא התייחס יותר להוראות התוכנית.

לבעל מקרקעין יש את הזכות להתנגד. אני טוען שהוראות תמ"א 18 חלות עליהם אבל המגבלות שדל התוכנית הזאת לא יכולות לחול עליהם כי הקו הכחול לא חל עליה.

יתרה מזאת, לא מדובר במכללה. זה מקום להכשרה מקצועית. זה לא מוסד ציבורי שמחייב רדיוס של 80 מ'. הרציונל של 80 מ' נותח בהרבה החלטות- אני מבקש להשלים טיעון בעניין הזה.

בפרשנות תכליתית ובהתאם לחוק היסוד כבוד האדם וחירותו, אין שום מניעה שהוא יעשה שימוש במקרקעין מוגבל ביותר למספר כיתות לימוד עם עשרה משרדים. יש שם יותר משרדים מכיתות לימוד. אתם מזומנים לבוא ולבקר.

בגלל הדבר הזה אני לא חושב שצריך לנתק חשמל. לא בכדי הוועדה נתנה פה אישור להרצת מערכות. אם היא הייתה חושבת שהמקום מהווה סכנה לציבור לא היה יוצא אישור. בפתח דברי חברי הוא אמר שבגלל שבעל המקרקעין היה לחוץ לאכלס, ניתן אישור המערכות. הוועדה עצמה את עיניה.

אם הסכימו לתת את הטופס הזה וערבות בנקאית שתגבה את הטופס הזה, יש לקחת את זה בחשבון. באותו זמן שזה ניתן זה התאים לוועדה. ברגע ששלחו לו הודעה שהוא עושה שימוש חורג במקרקעין, אני כתבתי מכתב. לפני כן, אף אחד לא הגיע וביקש אישור לחשמל. רק לאחר שהתקבל מכתבי שאין פה שימוש חורג ושהשימוש המוגבל לכיתות להכשרה מקצועית, הנושא הזה לא התעורר בכלל. עושים פה שימוש ציני בסמכויות.

157 א' קובע כי אם נעשתה בנייה בסטייה מהיתר.. האם נעשתה פה סטייה מהיתר? זה בהליך אחר. מצטט. חצי סכנין בלי אישורים בהקשר זה. אנחנו נמצאים במשהו אחר. אין סמכות לוועדת הערר להכריע בעניין זה. אין פה סטייה מהיתר. כשאני בא ומנתח את הוראות הדין מתי משתמשים בסעיף 157 זה הרי ברור שהפסיקה קובעת שמשתמשים במקרים חריגים. האם בגלל שמדובר בשימוש חורג לכאורה שאין זה המקום להכריע בו, האם מוצדק לנתק חשמל ולפגוע בזכויות של בעל המקרקעין? חסר אישור כיבוי אש בלבד.

מרשי קיים את כל ההנחיות של כיבוי אש, התקין את כל המטפים ומה שהיה צריך. יש פה אישור. הכל יושם בשטח אך עדין לא התקבל אישור. הוועדה יודעת כמה זמן לוקח להגיע למקרקעין ולאשר באופן סופי. יש אישור נגישות, אישור התקנת מעילות. אישור בטיחות עוד לא התקבל. בכל המכללה עצמה רשומים 300-400 תלמידים כשמגיעים אולי עשר או עשרים לכיתה. זו אוניברסיטה פתוחה. הם מגיעים פעם בשבוע לשיעור. מדובר בעמותה פרטית שמקבלת חסות מהאוניברסיטה הפתוחה ופותחים קורסים להכשרה מקצועית. יש גם קורסים של האוניברסיטה הפתוחה וגם של הכשרה מקצועית. לא מגיעים כל יום התלמידים. חוזר על כל טענותיי. מבקש להשלים טיעונים לעניין תחנת התדלוק והשפעת הרדיוס תוך 15 ימים.

#### **מוחמד עלי אבו סאלח:**

כשאתה מגיש את הגרמושקה אתה לא יודע מי ישכיר ולאיזה שימוש. כשיש תוכנית מפורטת כל הבניין הולך על פיה. דורין פיינרו הכריח את האדריכל לכתוב בדיוק מה יהיו השימושים ומי ישתמש במשרדים.

מעבר לכביש יש עוד אוניברסיטה פתוחה. אני מבקש שהוועדה תבוא לסיור. האם החוק שחל עליי לא חל על כולם?

בנייה מגלמת בתוכה גם שימוש. סעיף 157 אינו מתייחס לשימוש חורג אלא רק לבנייה חורגת.

### דורין פינרו:

כשהם באו אליי כדי שנבקשה פסקה לטופס 5 הם באו עם ראש עיריית סכנין ואמרו שהם מוכנים להגיש בקשה חדשה להסדרת העניין. אני אמרתי שזו לא הבעיה היחידה והסברתי את עניין תחנת הדלק. הם הציעו לנו שהם יגישו בקשה חדשה לתיקון ההיתר באותה קומה.

### עו"ד אייזנברג צביקה:

אני ישבתי עם חברי יומיים לפני הגשת הערר ולא עלה נושא תחנת התדלוק. העלינו אפשרות להאריך את ההתחייבות ואת טופס החיבור הזמני ונאמר לנו שזה לא סמכותו ונפנה ליו"ר הוועדה. יו"ר הוועדה ביקש שנגיע כמה ימים לאחר מכן. לאחר כמה דק התקשר יו"ר הוועדה ואמר לדורין שהבעיה היא לא באישורים אלא בשימוש חורג. רק בגלל שאני כתבתי מכתב לתובעת לא הגענו להסדר לעניין השימוש לפי טופס 4 להרצת מערכות. חצי סכנין נמצאת בסטיות משימושים ולא מבצעים ניתוק חשמל יש פה אכיפה בררנית ורק בעת האחרונה התחילו להשתמש בכלי הזה.

### עו"ד דומיין שגית:

אני רק אציין שכל מה שחברי מעלה מקומן להליך הפלילי ולא לדיון בפנינו.

### דורין פינרו:

במקרה הזה מה שגילינו שבעצם לא נתנו לו טופס 4 לאכלוס אלא הוא איכלס ללא אישור. הם הביאו התחייבות לשלוש שנים. לא לכל בניין זה ניתן. לכן, יש טופס חמש. ההתחייבות שלהם לא קוימה. עברה מעל חצי שנה. לא הוגש: פינוי צימר ללא היתר, אישור מכבי אש לקומה ב', אישור יועץ בטיחות ונגישות לקומה ב', לצבוע חניות בצבע לבן בחניון, אישור התקנת מעלית ולאחר מכן קבענו שהשימוש מכללת לימודים לא מתאים לשימוש שהתקבל. קוים יועץ בטיחות וכל היתר לא קוים.

### עו"ד דומיין שגית:

יש להשלים את האישורים שלא הומצאו עד היום. לא בטוח שהאישורים שצורפו לערר מתייחסים לשימוש שקיים במקום. ככל שוועדת הערר לא תורה שטופס 5 יעמוד על כנו, אנו מבקשים שיוקצבו מועדים להשלמת התנאים. ככל שלא יומצאו האישורים בתום התקופה, טופס 5 יהיה תקף. הצימר הוא בתחום המגרש וחורג למדרכה.

### עו"ד אייזנברג:

לעניין האישורים, פירטתי בהודעת הערר שלי. לעניין הצימר, אין לנו קשר אליו. הוא נמצא בתוך תוואי כביש שהוצב במקום על ידי עיריית סכנין והיא נתנה אישור בעניין זה. זה נמצא במדרכה בשטח ציבורי מחוץ למגרש- מפנה לנספח יג' להודעת הערר. הדבר היחיד שחסר לנו זה כיבוי אש, למרות שבעניין זה אנחנו טוענים שקיימנו את כל הדרישות, הוגשה תוכנית מתוקנת שמראה היכן נמצאים המתקנים בפועל. המתקנים פועלים ונבדקו על ידי יועצים שלנו, יש אישור בעניין זה. מגיש יועץ נגישות עדכני. יש עשרה משרדים ושמונה כיתות. יש

לנו אישור התקנת מעלית מחכים לאישור של מכון התקנים. ביקור במקום תלוי בוועדה ולעניין השימוש, אם וועדת הערר סוברת שיש צורך בבקשה לשינוי היתר, אנחנו לא חושבים שבגלל זה צריכים להפסיק את הפעילות במייד במקום ולהפסיק את החשמל. אני יכול להשלים את האישור של יועץ הנגישות בפרק אותו זמן. הגשתי תוכניות לכיבוי אש. זה מוצג בפני הוועדה. אני מבקש עיכוב ביצוע של 30 יום במידה ויוחלט על ניתוק החשמל.

### דורין פיינרו:

לא הוצא צו הפסקת שימוש. המפקח הזמין לחקירה אך לא הגיע.

### החלטה

כנקודת מוצא להכרעה בערר זה ראינו לנגד עינינו את הפסיקה הקובעת כי ניתוק חשמל הוא צעד דרסטי שיש לנקוט בו במקרים חריגים וקיצוניים. עם זאת, אין חולק כי בין אותם מקרים חריגים נמנים מקרים בהם קיים סיכון בטיחותי במבנה שנבנה בסטיה מהיתר.

בענייננו, ניתן לקומה ב' טופס לחיבור חשמל זמני לשם הרצת מערכות ולא לאכלוס. משמע שקומה ב' אוכלסה שלא כדין, ביודעין מבלי שניתן אישור לאכלוסה, ומבלי שהושלמו התנאים לכך. שכן למצער אין חולק שטרם ניתן אישור כיבוי אש.

זאת ועוד, השימוש הקיים במבנה ללימודים (אוניברסיטה פתוחה וקורסי הכשרה מקצועית), אינו תואם את השימוש שהותר בהיתר שניתן לעורר בקובה ב' – למשרדי בעלי מקצועות חופשיים, כשהשוני בשימוש – אפילו אם הוא מותר עפ"י התכנית – עשוי להתבטא בתקנים שונים למשל לעניין דרכי מילוט, נגישות, מיגון, תקני חניה וכיוצ"ב. מהתמונות שהוצגו בפני ועדת והנתונים שדווחו עולה כי הקומה מיועדת להכיל עשרות-מאות בודדים של תלמידים. מדובר בהיקף משתמשים גדול לעומת זה הצפוי בו זמנית בשישה משרדים של בעלי מקצועות חופשיים, ולכך בוודאי צריך להיות ביטוי בתקנים השונים.

יתרה מכך, בדיון בפני ועדת הערר העלתה הוועדה המקומית טענה כי הבניין נמצא בתחום מגבלות של תחנת תדלוק סמוכה, וכי השימוש הקיים במבנה למוסד חינוך אינו אפשרי בשלן. העורר חולק על תחולת המגבלות על הבניין שלו. לא מצאנו לנכון לאפשר השלמת טיעון בעניין זה, הואיל ונושא זה אינו עומד בפני עצמו, ומכל מקום טרם ברור בפני הוועדה המקומית משלא הוגשה בקשה לשינויים בהיתר.

הנה כי כן, בקומה ב' של המבנה נעשה שימוש שאינו תואם את ההיתר. איננו סבורים כי סעיף 157א לחוק מוגבל אך לסטיה מהיתר בהיבטים פיסיים, לא מבחינת הרציונל שלו כאמצעי אכיפת נוסף ולא מבחינת ההיבטים הבטיחותיים שעשויים להיות לשימוש שונה מהיתר, אשר עשויים להיות אף חמורים מאלה שבסטיה פיסיית מהיתר. מה גם שיש להניח כאמור כי שינוי השימוש בענייננו אמור לקבל ביטוי שונה בהיבטים פיסיים, אולם משזה לא נבחן בידי הוועדה המקומית ממילא לא נקבעו השינויים הפיסיים הנדרשים.

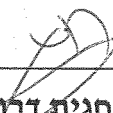
סיכומו של דבר, העורר אכלס אתה מבנה מבלי שקיבל אישור לכך. הוא מבצע בקומה שמבוקש ניתוק חשמל ממנה שימוש המהווה סטיה מהיתר, לא רק במובן הטכני אלא גם במובן המהותי. השימוש מחייב התייחסות שונה מבחינת התקנים, והאישורים הנדרשים; אופי השימוש והיקף המשתמשים שונים מאלה שהותרו; לא קיים אישור כיבוי אש לקומה ב' (לכל שימוש שהוא); אישור יועץ הנגישות אינו מתייחס לשימוש של כיתות לימוד ולקומה ב' באופן ספציפי; לא נבדק ולא ניתן לדעת אם המבנה עומד בדרישות הבטיחותיות לצורך השימוש שנעשה בו - כל אלה מקימים לדעתנו חשש לסכנה בטיחותית, אף בטרם התייחסות לסוגייתה קרבה לתחנת התדלוק והשפעותיה על השימוש במבנה.


בנסיבות אלה, מצאנו שיש הצדקה לעשות שימוש באמצעי של ניתוק חשמל, שמעולם לא הותר חיבורו לצורך אכלוס המבנה ושימוש כלשהו בו. על העורר להגיש בקשה לשינויים בהיתר, ובמסגרת זו ידונו הסוגיות העולות לעניין רישוי בכל הנוגע להתאמת השימוש למותר בתכנית, מגבלות תחנת התדלוק, שינוי בדרישות ובתקנים וכו'.

לעניין הטענות לאכיפה בררנית - בכל הנוגע לניתוק חשמל יש הבדל בין נסיבות מקרים שונים. כך, לא הרי שימוש חורג מאוחר שנעשה לאחר שימוש בהתאם להיתר לבין שימוש חורג מתחילת הדרך; לא הרי ניתוק חשמל שלא הותר כלל חיבורו למטרות אכלוס כהרי ניתוק מבנה שאוכלס בתחילתו כדין; לא הרי שימוש חורג דומה או נחות מבחינת דרישות הבטיחות והתקנים לעומת זה שהותר בהיתר כשימוש חורג ממשדד פרטי למוסד ללימודים ועוד כהנה וכהנה. לא נוכל במסגרת החלטה פרטנית בתיק זה לעמוד על ההבדלים בין המקרים האחרים שאינם בפנינו. מכל מקום, ב"כ העורר ציין כי לאחרונה החלה הועדה המקומית לעשות שימוש בכלי של ניתוק חשמל במקרים מתאימים ודי בכך להחליש את הבסיס לטענת השימוש הסלקטיבי בכלי זה.

משלא קיימים כל האישורים לאכלוס המבנה, אף לא לשימוש שנתבקש מלכתחילה, ובפרט כשחסר אישור כיבוי אש שהנו חלק מדרישות הבטיחות הבסיסיות למבנה, משלא נבדקו דרישות הבטיחות והתקנים הנדרשים לצורך השימוש הקיים בפועל, ומשהאכלוס נעשה שלא כדין, תוך שימוש שלא כדין בחיבור החשמל שהותר לצורך הרצת מערכות בלבד, לא מצאנו מקום לאפשר את עיכוב ניתוק החשמל ב-30 ימים.

לפיכך, הערר נדחה. יודגש כי ניתוק החשמל מתייחס לקומה ב' בלבד ולא למבנה כולו.

  
עו"ד חגית דרורי גרנות  
יו"ר ועדת הערר

  
נופר טייב מן  
מזכירת ועדת הערר

ועדת ערר מחוז הצפון - בניין מכבי, מעלה יצחק 14, ת"ד 787, נצרת עילית 1753002

קבלת קהל: ימים א', ב', ג', ה', 08:00-14:00, יום ד', 08:00-16:30

טלפון: 04-6453392 פקס: 04-6453393